

Ouderschapsverlof

's-Gravenhage, 3 december 1996



Stichting van de Arbeid
T.a.v. dhr drs E.H. Broekema
Bezuidenhoutseweg 60
2594 AW DEN HAAG

Ons kenmerk : Soza-96-1019
Uw kenmerk : S.A. 96.27.007/CH
Uw brief van : 14 november 1996
Betreft : wetsvoorstel 24 869

Geachte heer Broekema,

Uw bovengenoemde brief werd door de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid uit de Tweede Kamer in goede orde ontvangen en is in afschrift gezonden aan de leden van de commissie.

De leden van de commissie hebben de inhoud van uw brief desgewenst kunnen betrekken bij de behandeling van wetsvoorstel 24 869 (Wijziging van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het ouderschapsverlof).

De wnd. griffier van de vaste
commissie voor Sociale Zaken en
Werkgelegenheid,



D.S. Nava

Bestuur

Aan:

- de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
- de Minister van Justitie

Den Haag : 14 november 1996
Ons kenmerk : S.A. 96.27.211/CH
Uw kenmerk : --
Betreft : wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het ouderschapsverlof (nr. 24.869)


Excellenties,

Bijgaand treft u aan afschrift van de brief van de Stichting van de Arbeid, zoals die heden is uitgegaan aan de leden van de Vaste Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Hoogachtend,

STICHTING VAN DE ARBEID

drs. E.M. Broekema
secretaris



Bijlage

Bestuur

B/682
WVA/424

Aan de leden van de Vaste Commissie voor
Sociale Zaken en Werkgelegenheid
uit de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Den Haag : 14 november 1996
Ons kenmerk : S.A. 96.27.007/CH
Uw kenmerk : --
Betreft : wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het ouderschapsverlof (nr. 24 869)

Dames en heren,

Onlangs heeft u het wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het ouderschapsverlof (nr. 24 869) in behandeling genomen. De Stichting van de Arbeid heeft met genoegen vastgesteld dat de voorstellen grotendeels overeenkomen met het unanieme advies dat zij op 20 juli 1995 heeft uitgebracht over de evaluatie van de Wet op het ouderschapsverlof. Niettemin heeft de Stichting er behoefte aan uw aandacht te vragen voor één onderdeel uit het wetsvoorstel, dat afwijkt van het advies van de Stichting. Het betreft artikel 1, onderdeel A, lid 4, waarin bepalingen zijn opgenomen omtrent de vorm van het verlof.

In dit lid wordt een voorkeur voor deeltijdverlof voor een periode van maximaal zes maanden tot uitdrukking gebracht. Indien de werknemer voorkeur heeft om van deze hoofdregel af te wijken, via bijvoorbeeld voltijdverlof, kan hij de werkgever daarom verzoeken. De werkgever kan een dergelijk verzoek slechts op grond van gewichtige redenen afwijzen.

De Stichting van de Arbeid heeft in haar advies voorgesteld in de wet een basisnorm in de vorm van deeltijdverlof op te nemen én de mogelijkheid te introduceren dat werkgever en werknemer, na aanvraag van het verlof, bij individueel beding tot een andere vormgeving van het verlof kunnen besluiten.

De gedachte achter dit voorstel was dat in de overgrote meerderheid van de gevallen werkgever en werknemer in staat zullen zijn om in onderling overleg een vorm voor het verlof vast te stellen, die beide partijen convenieert. In die gevallen dat partijen niet tot overeenstemming komen over een van de basisnorm afwijkende vorm van het verlof, wordt het verlof opgenomen als deeltijdverlof zoals vermeld in de basisnorm.

Naar het oordeel van de Stichting van de Arbeid beargumenteert het kabinet onvoldoende waarom van het voorstel van de Stichting - en de gedachte daarachter - zou moeten worden afgeweken en waarom de voorkeur is gegeven aan

de 'gewichtige redenen'-constructie. Het is niet ondenkbaar dat deze constructie in de praktijk eerder leidt tot discussie tussen werkgever en werknemer over de vraag of sprake is van gewichtige redenen, dan dat gestimuleerd wordt tot het vinden van een oplossing in onderling overleg.

De Stichting van de Arbeid zou het zeer op prijs stellen als u het bovenstaande bij uw beoordeling van het wetsvoorstel zou willen betrekken.

Ten slotte maakt de Stichting u erop attent dat deze brief uitsluitend moet worden gezien als een aanvulling op eventuele afzonderlijke commentaren van organisaties die deel uitmaken van de Stichting van de Arbeid.

Afschrift van deze brief is gezonden aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en aan de minister van Justitie.

Hoogachtend,

STICHTING VAN DE ARBEID

drs E.H. Broekema
secretaris

