

Tweede Kamer

28 294 Hoofdlijnen voor een nieuwe Pensioenwet
nr.25 Brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
20 februari 2007

Inleiding

Op 28 maart 2006 heb ik, mede namens de Ministers van Justitie en van Financiën, u de antwoorden toegezonden op de vragen van de leden Omtzigt en Mosterd (Aanhangsel der Handelingen II, vergaderjaar 2005– 2006, nr. 1147) over de uitvoering van Richtlijn 271 (RJ 271) van de Raad voor de Jaarverslaggeving (RJ).

In het antwoord op vraag 1 heb ik aangegeven mij te zullen wenden tot het Koninklijk NIVRA en tot de instanties die bij de totstandkoming van deze regeling waren betrokken om te kunnen aangeven of RJ 271 ook de uitvoering heeft gekregen die werd bedoeld, en dat ik u daarover vervolgens zal informeren.

Bij het antwoord op vraag 4 heb ik erop gewezen dat tussen bepaalde partijen uit de accountantswereld en het Nederlands pensioenveld overleg is gestart om te bezien of binnen de regels van IAS 19 een oplossing kan worden gevonden om te bereiken dat bij Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen en andere ondernemingen die IFRS toepassen en die zijn aangesloten bij een Nederlands bedrijfstakpensioenfonds, de pensioenregeling kan worden verantwoord als een toegezegde bijdrageregeling. Ik heb daarbij aangegeven dat ik mij over de uitkomst van dat overleg zal laten informeren en u daarvan op de hoogte zal stellen.

Hierbij informeer ik u, mede namens de Ministers van Justitie en van Financiën, over de stand van zaken met betrekking tot de bovengenoemde twee onderwerpen. Ik merk daarbij vooraf op dat het bij de classificatie van pensioenregelingen in het kader van de (internationale) verslaggevingsregels primair om de vraag gaat welke risico's, die aan de pensioenregeling verbonden zijn, bij de aangesloten onderneming neerslaan. Daarbij is IAS 19 onderdeel van de EU-verslaggevingsregels, die door beursgenoteerde ondernemingen voor de geconsolideerde jaarrekening moeten worden toegepast. Niet-beursgenoteerde ondernemingen mogen deze EU-verslaggevingsregels toepassen, maar zij mogen ook kiezen voor de nationale regelgeving. Voor de goede orde wil ik er nog op wijzen dat de classificatie van pensioenovereenkomsten in artikel 10 van de Pensioenwet een andere is dan de hierboven genoemde classificatie op grond van de boekhoudregels.

1. Beoordeling RJ 271

Uit de reacties van de RJ, het Koninklijk NIVRA, de **Stichting van de Arbeid** en de Nederlandse Orde van AccountantsAdministratieconsulenten op de vraag of RJ 271 ook de uitvoering heeft gekregen die werd bedoeld, blijkt dat dit verschillend wordt beleefd. In de bijlage vat ik de conclusies van deze organisaties samen. In dat kader benadruk ik graag alvast twee elementen

[...]

Ten aanzien van het voorstel van de **Stichting van de Arbeid** om te komen tot een platform (discussieforum) waarin specifieke Nederlandse zaken, zoals het pensioenstelsel, aan de orde kunnen komen, heb ik de **Stichting van de Arbeid** aangegeven te bezien of de RJ dat platform niet zou kunnen zijn, gelet op het feit dat in de RJ de Vereniging VNO-NCW, de Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, de Federatie Nederlandse Vakbeweging, het Christelijk Nationaal Vakverbond, de Vereniging van Beleggingsanalisten, de NOvAA en het NIVRA samenwerken.

[...]

Bijlage Bevindingen RJ 271 – conclusies van betrokken partijen

[...]

De **Stichting van de Arbeid** concludeert dat de internationale verslaggevingsregels en de discussie daarover hebben bijgedragen aan een duidelijke bewustwording bij alle partijen van de verplichtingen die aan de pensioenovereenkomst verbonden zijn. Zij acht dat op zich een positieve ontwikkeling. De **Stichting van de Arbeid** is van mening dat (strikte toepassing van) IAS 19 en ook RJ 271 geen recht doet aan het Nederlandse indexatiebeleid, waarin het – volgens de **Stichting van de Arbeid** – geen automatisme is dat alle (toekomstige) pensioenlasten onbeperkt ten laste van de werkgever komen. Zij meent dat in dat geval een onjuist financieel beeld van de onderneming wordt geschapen. Volgens de **Stichting van de Arbeid** wordt bij veel pensioenregelingen het indexatierisico gedragen door werkgevers, werknemers en gepensioneerden gezamenlijk.

De **Stichting van de Arbeid** pleit voor een waardering van de pensioenen op basis van de op dat moment opgebouwde rechten, in plaats van de door IAS 19 voorgeschreven methode op basis van toekomstige indexering en verwachte carrière, die tot een veel hogere waardering van de pensioenverplichtingen in de jaarrekening leidt. Voor niet-beursgenoteerde ondernemingen, die zijn aangesloten bij een bedrijfstak-pensioenfonds, geldt op basis van RJ 271 een andere methode van boekhoudkundige verwerking van de pensioenverplichtingen dan voor beursgenoteerde ondernemingen op grond van IAS 19. In RJ 271 is gekozen voor een relatief eenvoudige DC-verwerking, waarbij de risico's voor de individuele werkgever in de jaarrekening worden beperkt tot het betalen van een vooraf overeengekomen doorsneepremie. De **Stichting van de Arbeid** meent dat de oplossing die in het kader van RJ 271 is bedacht, ook zou moeten gelden voor de interpretatie van IAS 19. Ten slotte acht de **Stichting van de Arbeid** het een goede zaak om te komen tot een platform (discussieforum) waarin specifieke Nederlandse zaken ten aanzien van de interpretatie van EU-verslaggevingsregels, bijvoorbeeld met betrekking tot het pensioenstelsel, aan de orde kunnen komen.

[...]