

Tweede Kamer

31 226 Enige wijzigingen in de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en enige andere wetten

nr. 3 Memorie van Toelichting
3 oktober 2007

Op 1 januari 2007 zijn de Pensioenwet en de Invoerings- en aanpassingswet Pensioenwet (hierna te noemen IPW) in werking getreden. Het onderhavige wetsvoorstel strekt ertoe deze wetten en de Wet verplichte beroepspensioenregeling (die met de IPW is aangepast) op technische onvolkomenheden te corrigeren, en de daarmee samenhangende technische wijzigingen in andere wetten door te voeren. De vier pensioenkoepels (Vereniging van Bedrijfstakpensioenfondsen, Stichting voor Ondernemingspensioenfondsen, Unie van Beroepspensioenfondsen en Verbond van Verzekeraars) en de toezichthouders (De Nederlandsche Bank (DNB) en Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)) hebben allen gebruik gemaakt van de gelegenheid om technische onvolkomenheden aan te dragen. De opmerkingen van de koepels en toezichthouders zijn in dit wetsvoorstel verwerkt, doch slechts voor zover deze in de reikwijdte van dit wetsvoorstel passen.

[...]

De regering is voornemens dit wetsvoorstel per 1 januari 2008 in werking te laten treden. Voor een tweetal onderdelen van dit wetsvoorstel geldt evenwel dat inwerkingtreding met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007, de datum waarop deze bepalingen in werking zijn getreden, meer in de rede ligt.

Dit betreft in de eerste plaats de toevoeging aan de IPW van een overgangsbepaling voor de raadpleging op grond van artikel 100, tweede lid, van de Pensioenwet, van pensioengerechtigden bij een ondernemingspensioenfonds over de vormgeving van de medezeggenschap: bestuursdeelname of een deelnemersraad (artikel III, onderdeel C van dit wetsvoorstel).

De **Stichting van de Arbeid** en het Coördinatieorgaan Samenwerkende Ouderenorganisaties (CSO) hebben gevraagd om toevoeging van een overgangsbepaling op grond waarvan deze schriftelijke raadpleging achterwege kan blijven indien de keuze voor de medezeggenschapsvorm al vóór de totstandkoming van het tweede medezeggenschapsconvenant (28 februari 2003) is gemaakt, en het bestuur van het pensioenfonds kan aantonen dat de gerealiseerde medezeggenschapsvorm de instemming heeft van de pensioengerechtigden. De **Stichting van de Arbeid** en het CSO betreuren het dat deze nadere afspraak niet in de codificatie van het medezeggenschapsconvenant is meegenomen. Aan het verzoek van deze organisaties om deze overgangsbepaling alsnog op te nemen wil de regering gehoor geven. Zou deze overgangsbepaling eerst per 1 januari 2008 in werking treden, dan zouden de pensioenfondsen wie het aangaat door de toezichthouder in het jaar 2007 aangesproken kunnen worden op het feit dat men niet conform artikel 100, tweede lid van de Pensioenwet handelt als men niet alsnog een schriftelijke raadpleging onder de pensioengerechtigden houdt. Gelet op het feit dat een schriftelijke raadpleging in deze gevallen, waarin de pensioengerechtigden aantoonbaar ingestemd hebben met de gekozen medezeggenschapsvorm, als overbodig moet worden beschouwd, ligt inwerkingtreding van de desbetreffende overgangsbepaling met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007 in de rede.

[...]

Artikelsgewijs

[...]

Artikel III

[...]

C (Artikel 45a)

Op basis van het medezeggenschapsconvenant moet de pensioengerechtigden bij een ondernemingspensioenfonds worden gevraagd of zij medezeggenschap wensen via bestuursdeelname of via een deelnemersraad. In de Pensioenwet is deze raadpleging als wettelijke verplichting opgenomen (artikel 100, tweede lid). De enige uitzondering op de verplichte raadpleging is de situatie waarin een fonds beide vormen van medezeggenschap kent.

Tussen de convenantpartijen, de **Stichting van de Arbeid** en het Coördinatieorgaan Samenwerkende Ouderenorganisaties, is indertijd een andere nadere afspraak gemaakt die niet in de wettelijke regeling is neergelegd. Deze afspraak heeft betrekking op de situatie waarin bij een ondernemingspensioenfonds reeds vóór de totstandkoming van het Vernieuwd Convenant (van 28 februari 2003, publicatienummer 2/03) één van de beide hiervoor genoemde vormen van medezeggenschap is gerealiseerd, maar waarbij over de keuze van de gerealiseerde medezeggenschapsvorm geen formele raadpleging van de pensioengerechtigden heeft plaatsgevonden. Indien kan worden aangetoond dat de gerealiseerde medezeggenschapsvorm de instemming heeft van de pensioengerechtigden, hoeft op grond van dit wetsvoorstel in die situatie geen schriftelijke raadpleging plaats te vinden.

[...]

Artikel VII

[...]

B

De **Stichting van de Arbeid** heeft gevraagd om opname in het Vrijstellingsbesluit Wet Bpf 2000 van termijnen die worden gehanteerd bij de afhandeling van een verzoek tot vrijstelling. Om hieraan tegemoet te komen wordt voorgesteld om in artikel 13 van de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000 de grondslag voor de algemene maatregel van bestuur te verruimen zodat ook regels kunnen worden gesteld met betrekking tot de procedure.

[...]